



## AVIZ

### referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 297 din 09.06.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D676/09.06.2022,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **primul paragraf al preambulului**, pentru corectitudinea exprimării, este necesară înlocuirea termenului „comprehensive”, utilizat inadecvat în cuprinsul expresiei „măsuri restrictive complexe și comprehensive”, întrucât definiția acestui adjectiv este „care înțelege repede și corect; inteligent, pătrunzător”.

4. Întrucât proiectul de ordonanță de urgență cuprinde un singur articol, în acord cu normele de tehnică legislativă, acesta se va marca prin expresia „**Articol unic**”, și nu prin sintagma „Art. 1”.

Pe de altă parte, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, precum și pentru o completă informare juridică, partea dispozitivă a articolului unic trebuie reformulată, astfel:

„**Articol unic.** - După articolul 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 8 decembrie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare, se introduc trei noi articole, art. 8<sup>1</sup> - 8<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele propuse, urmând ca expresia „1. După art. 8 se introduc trei noi articole, art. 8<sup>1</sup> - 8<sup>3</sup> cu următorul cuprins:” să fie eliminată.

5. Semnalăm că norma propusă la pentru **art. 8<sup>1</sup> alin. (2)** nu îndeplinește cerințele specifice de claritate, accesibilitate și previzibilitate, întrucât textul nu prevede niciun criteriu pentru aprecierea existenței unui „impact economic semnificativ” și nici nu se precizează asupra cui se exercită respectivul impact.

La **alin. (5)**, având în vedere exigențele stilului normativ, expresia „menționat la alin. (1)” trebuie redată sub forma „prevăzut la alin. (1)”.

Pentru același motiv, la **alin. (6)**, expresia „Prevederile de la alin. (1) - (5)” trebuie înlocuită cu sintagma „Prevederile alin. (1) - (5)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (6) lit. b)**, este necesară prevederea expresă a semnificației expresiei „persoanei/entității listate”. În măsura în care textul se referă, de fapt, la persoana/entitatea **desemnată**, în sensul prevăzut la art. 2 lit. b), expresia trebuie înlocuită cu sintagma „persoanei/entității desemnate”.

La **alin. (7)**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca textul să prevadă în mod expres momentul de la care se calculează termenul de o zi.

La **alin. (8)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul ar trebui să prevadă și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana care este desemnată în calitate de supraveghetor, întrucât referirea generică la „un reprezentant din cadrul ministerului” apare ca fiind insuficientă.

În plus, este necesar ca norma să fie analizată și din perspectiva respectării reglementărilor referitoare la incompatibilități.

Totodată, trebuie să se reglementeze expres și situația juridică a raportului de muncă sau de serviciu al persoanei desemnate ca supraveghetor, precum și natura juridică a raportului cu persoana juridică supravegheată, din fondurile căreia urmează a fi remunerat.

Pe de altă parte, pentru respectarea cerințelor stilului normativ, este necesară reformularea expresiei „să îndeplinească calitatea de supraveghetor”.

Pentru același motiv, la **alin. (9)**, se impune reformularea sintagmei „comunică despre acest fapt autorității”.

La **alin. (10)**, este de analizat dacă, pentru asigurarea caracterului complet al reglementării, nu ar trebui ca textul să prevadă ca, în situația admiterii cererii, persoana juridică este informată și despre desemnarea supraveghetorului.

6. La norma propusă pentru **partea introductivă a art. 8<sup>2</sup> alin. (1)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „supraveghetorul desemnat” ar trebui înlocuită cu sintagma „supraveghetorul desemnat potrivit dispozițiilor art. 8<sup>1</sup> alin. (8)”.

La **lit. d)**, pentru o corectă informare juridică, expresia „nr. 31/1900” trebuie redată sub forma „nr. 31/1990”, iar sintagma „Legea nr. 31/1990”, din finalul textului, trebuie înlocuită cu expresia „din aceeași lege”.

7. La **art. 8<sup>2</sup> alin. (2) lit. b)**, se impune reformularea textului, astfel încât din redactare să rezulte momentul de la care se calculează termenul de 24 de ore.

Totodată, la **lit. c)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ și pentru claritatea reglementării, este necesară reformularea sintagmei „nu sunt de natură să înlăture suspiciunea supraveghetorului”.

8. La **art. 8<sup>3</sup>**, expresia „cu încălcarea regimului sancționatoriu” nu este suficient de clară, astfel încât textul trebuie reanalizat și reformulat în mod corespunzător.

ROMÂNIA  
PREȘEDINTE  
COLEGIUL NAȚIONAL DE  
FLORIN IORDACHE

București  
Nr.653/09.06.2022